Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969,

(as Passed by the Legislative Assembly)

Motion to Consider

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as passed by the Mysore Legislative Assembly, be taken into consideration."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Motion Moved.

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as passed by the Mysore Legislative Assembly, be taken into consideration."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I would like to say a few words. Arrack, which is sold by the Government to licensed contractors falls under entry No. 39 of the Second Schedule and was taxable at 6½ per cent. With effect from 1st April 1966 excise duty paid by the sellers came to be included in the taxable turnover consequent on the deletion of Rule 6 (4) (j) of the M. S. T. Rules which originally provided for the deduction of excise duty from the taxable turnover. Accordingly, the Excise Commissioner issued instructions to Tahsildars to collect tax on the total price inclusive of excise duty and Health and Education Cesses while selling arrack. But the High Court in D. Cowasjee's case reported in Law Reports Vol. 16, page 641 held that the excise duty and the Health and Education Cesses were separate levies and did not form part of the sale price while the arrack was being sold by the Government and therefore Sales Tax was recoverable only on the basic sale price. Following this decision huge amounts representing the tax collected by the Government on excise duty and Health and Education Cesses portion were rendered refundable. As the intention of the Government was to collect a higher amount per litre as sales tax and actually had already collected such higher amounts, it became necessary to increase the rate of tax from 6½ per cent originally chargeable on the total amount of sale price to 45 per cent only on the basic sale price, to effectuate that intention. In other words the revised rate of 45 per cent would be charged on the basic price only while the old rate of 6½ per cent had been charged on the entire sale price including duty and cesses. This enhancement in rate enables the Government to retain the Sales Tax already collected, notwithstanding the High Court decision.

The purpose and effect of this amendment is only to prevent refund of huge amounts to the contractors and the question of collecting huge amounts from the contractors now for the past periods is not there. However, there may be a few cases where, consequent on stay orders granted by the High Court, the higher amounts (*Viz.*, Sales Tax on the sale price inclusive of duty and cesses) had not been collected. Only

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

in such cases the Government will have to take a view on the basis of merit of each case.

In the statement of objects and reasons, the position has been made absolutely clear. The intention of the Government is not to levy this enhanced sales tax for the previous year or with retrospective effect.

†ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಅಂಜನಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮೈಸೂರು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್, 1969 ಇದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ನಿಮಿಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ವಾದವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಪುನರ್ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಶೇಕಡಾ ಆರೂವರೆಯಿಂತೆ ಇದ್ದುದು ಇಂದು ಶೇಕಡಾ 45ರ ವರೆಗೆ ಏರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರದ ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಸಚಿವರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಟಾಕ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಎಕ್ಸೈಜು ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಎಕ್ಸೈಜು ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟು ತಿರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಾನ ಬರಬಹುದು ಮತ್ತು ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಂತೆ ಎಷ್ಟು ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ವಿವರಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಶೇಕಡ ಆರೂವರೆಯಿಂದ ಶೇಕಡ 45ರ ವರೆಗೆ ಏರಿಸುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಕಾನೂನಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಜನಗಳು ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ನಲುವಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಶಾಸನಕರಿಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ತಂದಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನು ತರುವುದು ಯಾವ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಭೂಷಣವಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಶಾಸನ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ತಪ್ಪು ಆಗಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಬದ್ಧವಾಗಿ ಇರುವ ಕರ್ತವ್ಯ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಯಾವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಡುತ್ತವೋ ಅದರಂತೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಈ ಶಾಸನದ ಬಗ್ಗೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸರಕಂಪೆಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವ್ಯಾಲಡೇಟ್ ಮಾಡುವ ವಿಧೇಯಕ ತರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲರುವ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕದೇ ಹೋದರೆ ಮುಂದೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಹೋಗಲಲ್ಲ? ಅದೇನೂ ಮಾಡದೇ ಇಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ತರುವುದು ಅಷ್ಟು ಉಚಿತವಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri G. V. GOWDA — Mr. Chairman Sir, it is very unfortunate that this year has become the year of ordinances. We have already passed a Bill replacing an ordinance. Again, this Bill has come up for replacing the ordinance No. 3.

5-00 P.M.

Sir, as my friend observed, flouting the decision of the High Court itself is anti-democratic and inconsistent with the principles of natural justice. Sir, commonsense would reveal that sales tax would be levied on selling price or purchase price. How could you levy sales-tax on excise duty? Therefore, quite rightly the High Court has held that it is not proper. I do not know which particular department deleted

that rule. It is understandable to every one that excise duty cannot be taxed. Such being the case, it is apparent on the face of it that it is illegal and the High Court have correctly held that it is illegal. Why should the Government resort to retain the money illegally collected because, Government have not appealed against that order of the High Court and therefore, it amounts to an admission on the part of the Government that it is illegal. The Government could have raised this money by some other means. They could have enhanced the tax itself by amending the Act instead of validating what has already been held illegal and trying to retain that money which is not proper. When we point out to people that they are exploiting, they are making money illegally, why should the Government be a party to such transactions? If the Government is in need of money, there are ways and means of collecting money. Sir, Government have enhanced the tax from 6¼ per cent to 45 per cent which is more than 350 per cent. I do not know whether that would be fair. Whatever it may be, it should have been done in the ordinary course of business—not by resorting to ordinance and abusing the power vested in the Government.

ಶ್ರೀ ಎ. ಕೆ. ನುಬ್ಬಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗದಿಯಾದ ಮೊತ್ತದ ಹಣವನ್ನು ಪಾಪನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನೀವೇ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿವ್ದಾಗಿದೆ. ನೀವು ದುಡ್ಡಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಬಾಯಿ ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಜನತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳತಕ್ಕಂಥ ದುಡ್ಡಿಗೆ, ನಾವು ದಿವಾಳಿಯಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಆಜ್ಞೆ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ತಾನೇ ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಅವರನ್ನೇ ಕೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ನೀವು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಿ ಎಂದು. ಕೈಕಾಲು ಹಿಡಿದು ಬಿಚ್ಚಿದ್ದರೆ ಅವರು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವರು. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆ ಯಾವು ದಾದರೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದು ಎನಿಸಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಒಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಮಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಡಿ ಅಥವಾ ನೀವು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಅವರು ಓದುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಬಿಡಿ. ಪದೇಪದೇ ನೀವು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವುದು, ಅದಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರ ಎಸಗುವಂಥಾದ್ದು, ಈ ರೀತಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋಗುವಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮೈಸೂರು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವಂಥಾದ್ದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರ ದಿವಾಳಿಯಾಗಿದೆ, ಯಾರು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅವರ ಕೈಕಾಲನ್ನು ಹಿಡಿದು ವಸೂಲ್ಮಾಡಿ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವಂಥಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹೊಸದು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಹಳೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ನಡೆಸುವಂಥ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು. ಹಾಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ತರುತ್ತೇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮಾರಾಟದ ಮೇಲೆ 6¼ ಪರ್ಸೆಂಟು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲ್ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಒಂದು ಕಂಟ್ರಿಲಿಕರಿಗೆ ಒಂದು ಲೀಟರ್‌ಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಮಾರಾಟ ಕ್ರಯ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿನಲ್ಲೇ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಸೇರಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಾಟ ಕ್ರಯದಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಸೇರಿದ್ದರೆ ಆಗ ಡ್ಯೂಟಿ ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ನಾಲ್ಕು ಆಣೆ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದು ನಷ್ಟ ವಾದ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಸೇರಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಶಾಸನದ ಉದ್ದೇಶ ಅವನು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಅದರ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ)

ಮೇಲೆ 6½ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ನಮಗೆ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು. ಅವನು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ನಾವು ವಸೂಲ್ಮಾಡುವುದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಗೌರವ ತೋರಿಸುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಅಪಪ್ರಚಾರವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪಚಾರ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಉತ್ತಮವಾದ ಬಲ್ಲ್. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಮೇಲೆ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಕಾನೂನು ತಂದಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಆಂಜನಪ್ಪ.—ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದವರು ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತರ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಗೌರವ ತೋರಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಆ ಹಣವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. 1956 ರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಗೌರವ ತೋರಿನುವುದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ನೋಡಬೇಕು.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಬಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಹಣ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಆ ರೀತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕ್ಷೇತ್ರಂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲ ಪಾರ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟರುವ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕೂ ಬರಬಹುದು. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ಈ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬಂದೀಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹಣ ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು. ಇವೆರಡು ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಇಂತಹ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರೂ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ನಮಾಜದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೋಸ್ಕರ ಕಾನೂನು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ವೇಳೆ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ತರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತರಹ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ಹಣ ಬಡವರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒದಗಿನ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನೋ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ಕೈ ತಪ್ಪಿ ಒಂದೆರಡು ನ್ಯೂನಗಳು ಆಗಬಹುದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ಯಾವ ಮುಚ್ಚುಮರೆ ಇಲ್ಲದೆ ತಪ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ನಾನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಕೆಲವರಿಗೆ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂರುವುದಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ನಾವು ಮಾಡಿರುವ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ನ್ಯೂನತೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೆ ಆಗಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಜನತೆಗೆ ಇರುವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಕೆಲವರಿಗೆ ಲಾಭ ಸಂಪಾದನೆಯಾಗುವಂತಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದು ಬುದ್ಧಿವಂತರ ಲಕ್ಷಣ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಚಿವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯಮೇಲೆ ಮಾತಿನ ಟೀಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ತುಂಬಾ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿದೆ. ನಾನು ಅವರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಕಾರ, ಏನೇ ತರಲಿ, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟು ಕೊಡಲಿ, ಅವೇನೇ ಇರಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದೇ ಅವರ ಧ್ಯೇಯ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಆಂಜನಪ್ಪ.—ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದೇ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ತೋರಿದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಬಹುದು. ಆದರೆ ಸರಕಾರದವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ನುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರು. ಈ ತೀರ್ಮಾನ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ವ್ಯಾಪಾರನ್ನದಿಂದ ನುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಯಿಂದ ಎರಡು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಹೈ

ಕೋರ್ಟಿನ ಈ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು ಮತ್ತು ಸರಕಾರದವರು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಟ್ಟರು. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಸರಕಾರವನ್ನು ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರು. ಮತ್ತು ಏಕೆ ಸರಕಾರ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಇದನ್ನು ತಡೆಯಲಿಲ್ಲ, ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣವನ್ನು ಜನತೆಯಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಿ ಸರಕಾರ ಮತ್ತೆ ವಾಪಸು ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಸರಕಾರದಲ್ಲೇ ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. ಅಂತಹದೇ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಉಂಟು. ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರೂಲು 6 (4) (ಜೆ) ನ್ನಲ್ಲಿರುವದನ್ನು ಡಿಲಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಇಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಈ ರೀತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಡಿಲಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅರಾಕ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಬೆರೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಎಕ್ಸೈಜು ಡ್ಯೂಟಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್, ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್ ಇವೆಲ್ಲಾ ಟ್ಯಾಕ್ಸಬಲ್ ಟರ್ನ ಓವರ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಯಿತು ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಟ್ಯಾಕ್ಸಬಲ್ ಟರ್ನ ಓವರ್ ಮೇಲೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದರು. ಇದರ ವಿರುದ್ಧ ಕೆಲವರು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರು. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೇರೆ ಎಕ್ಸೈಜು ಡ್ಯೂಟಿ ಬೇರೆ ಮತ್ತು ಸೆಸ್‌ಗಳ ರೇಟಿಯೇ ಬೇರೆ ಎಂದು ಹೈ ಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರರ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಿತು. ಹೀಗೆ ಡ್ಯೂಟಿಯ ಮೇಲೆ ಎಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪಚಾರ ಮಾಡುವ ಮಾತಿಲ್ಲ. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಥವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅವರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿ ಅಂಥ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕುವ ಕಾನೂನು ಇದಲ್ಲ. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾವ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಸರಕಾರ ಜನತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಇದನ್ನು ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಥ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಪುನಃ ಶಿಕ್ಷೆಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ತಡೆ ಆಜ್ಞೆ ತಂದು ಶೇಕಡಾ ಆರೂವರೆಯಂತೆ ಕೆಲವರು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೂಡಿಸಿದರೂ ಅದು ಜನತೆಯ ಹಣ ಅದು ಅವರಿಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗವಾಗಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಲ್ಕ ಬಯರ್ಸ್ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ 55 ಪೈಸೆ ಇದಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸೈಜು ಡ್ಯೂಟಿ 2.75 ಇದಕ್ಕೆ ಸೆಸ್ಸುಗಳು ಸೇರಿಲ್ಲ. ಇದು ಸೇರಿದರೆ 38 ಪೈಸೆ ಎಂದರೆ ಬೇಸಿಕ್ ಪೈಸೆಸು ಮೇಲೆ 55 ಪೈಸೆ ಇದ್ದರೆ ಅದರ ಒಟ್ಟು ಕಿಮ್ಮತ್ತು 3.68 ಪೈಸೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ ಆರುವರೆಯಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ? ಕೇವಲ ಬೇಸಿಕ್ ಪೈಸೆಸು ಶೇಕಡಾ 55 ರಷ್ಟು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಮತ್ತು ಇದುವರೆಗೆ ಕೂಡಿಸಿರುವ ಹಣ ಸುಮಾರು 30–40 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟನ್ನು ಪುನಃ ಅವರಿಗೇಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ನಾವು ಎಕ್ಸೈಜು ಡ್ಯೂಟಿ ಆಕಾರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇದರ ಮೇಲೆ ಮಾರಾಟದ ತೆರಿಗೆ 3.68 ಪೈಸೆ ಇವೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿದರೆ 3.92 ಪೈಸೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ವಸೂಲುಮಾಡಿರುವ 40 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಬಾಗಿಲಿಂದ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿದೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಹಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವ, ಗೌರವ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಆದನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಥವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿಲ್ಲ, ಇದು ಜನತೆಗೆ ಸೇರಿರುವ ಹಣ, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ ಹಣವಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಯಾರಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡಿದೆಯೋ ಅವರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೇ ಇದು ವಿನಿಯೋಗವಾಗಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ತರಲಾಗಿದೆ. 1–7–1969 ರಿಂದ ಹೊಸ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರೈಸ್ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಕೇವಲ ನಾಮಿನರ್ ಸೆಸ್ ಮತ್ತು ಡ್ಯೂಟಿ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್ ಮತ್ತು ಡ್ಯೂಟಿ ಎಲ್ಲಾ ಬಿಟ್ಟು ಮೂಲ ಬೆಲೆಯಮೇಲೆ ಶೇಕಡ ಆರೂವರೆಯಂತೆ ಹಾಕಿದರೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ದುರುದ್ದೇಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ನಾವಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದು ಜನರ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಸೇರಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪೈ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಹೇಸ್ಟಿ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಮಾಡಬಾರದು, ಗಡಿಬಿಡಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಜನರು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದು. ಸವಿಸ್ತಾರವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ವಿರೋಧಿಸುವುದು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಾಗಲಿ ಒಂದು ಶಿಲಾ ಲಿಖಿತವಲ್ಲ, ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು. ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷ ನತತವಾಗಿ ಕುಳಿತು ಉತ್ತಮ ಪಂಡಿತರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ರಚನೆಮಾಡಲಾಯ್ತು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡ ಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರೂ ಒಂದುತಪ್ಪು ಆಗೇ ಆಗುವುದು. ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ನಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದು ಬೇರೆ. ತಪ್ಪಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಉಪಾಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಆಂಜನಪ್ಪ.—ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದಮೇಲೆ ಯಾರಾದರೂ ರೀಫಂಡ್ ಪಡೆದರೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೇ ಯಾರಾದರೂ ರೀಫಂಡಿಗೆ ಬರಬಹುದೆಂದು ನಾವು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು. ರೀಫಂಡ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.

The motion was adopted.

CLAUSES.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

That clauses 2 to 4, both inclusive, do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 2 to 4, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

That clause 1, the Long Title and the Enacting Formula do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I move :

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as passed by the Ligislative Assembly, be passed."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as passed by the Ligislative Assembly, be passed."

The motion was adopted.

Sri K. SURYANARAYANA ADIGA.—Sir, on a point of clarification. Whenever a motion is put if there are some hon. Members for Ayes and some hon. Members for Noes, then the Chair may say "I think." But when there is no hon. Member for "Noes" the Chair can say straight-away the Ayes have it.

Mysore Shops and Commercial Establishment (Amendment) Bill, 1969

Motion to consider.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs)—Sir, I move:

"That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Motion moved :

"That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the amendment before this House is simple. Under the Mysore Shops and Commercial Establishments Act, 1961, there is no power for the Government to give any exemption to any of the shops even though the conditions there are better than the conditions that are contemplated under the Shops and Commercial Establishments Act. The Mysore Bank, Khadi and Village Industries Board, and the Life Insurance Corporation, have been urging for exemption from the operation of this Act. As we all know, the conditions there are better than in ordinary shops and establishments. I do not think it would be necessary to apply the provisions of the Shops and Establishments Act for institutions of this type. Conditions there are definitely more favourable than what are contemplated under the Act. Therefore, in this amendment it is proposed to take power so that in suitable cases the Government may give exemptions. As a matter of abundant precaution, power is sought to be taken to exercise only in the cases where the conditions are favourable for the employees. Therefore, I request the House kindly to agree to the principles of this Bill.

5-30 P.M.

†ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಅಂಜನಪ್ಪ.—ಸ್ಪೀಕರ್, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ, ಅಥವಾ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಎಸ್ಟ್ಯಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರರ